

<p>Critère 1 - Utilisation de techniques Agile</p> <ul style="list-style-type: none"> - Déroulement des rencontres de planification, journalière et de remise - Gestion du Backlog avec outil de gestion - Gestion des versions avec un gestionnaire de version 	<p>Inadéquat - 0</p> <p>Aucune rencontre tenue ou structure absente</p> <p>Aucun Backlog utilisé ou désorganisé ; aucun outil employé</p> <p>Aucune trace de gestion des versions</p>	<p>Insuffisant – [1-4]</p> <p>Rencontres sporadiques ou peu structurées ; absence d'un rythme clair</p> <p>Tentative d'utilisation du Backlog, mais peu clair ou mal suivi ; outil inapproprié ou mal exploité</p> <p>Quelques versions enregistrées, mais sans logique ou sans outils</p>	<p>Satisfaisant – [5-6]</p> <p>Rencontres tenues selon une certaine régularité ; objectifs généralement atteints</p> <p>Backlog structuré et utilisé avec constance ; outil fonctionnel et utilisé de façon de base</p> <p>Utilisation régulière d'un gestionnaire de versions ; logique de versionnement observable</p>	<p>Très satisfaisant – [7-8]</p> <p>Rencontres bien structurées, menées de façon régulière avec des objectifs clairs</p> <p>Backlog bien géré, visible et utilisé comme outil de suivi ; outil approprié utilisé efficacement</p> <p>Versionnement structuré ; outil bien utilisé pour retracer les évolutions</p>	<p>Excellent – [9-10]</p> <p>Déroulement rigoureux, participatif et optimal des rencontres ; favorise l'autonomie et l'adaptation continue</p> <p>Gestion proactive du Backlog ; adaptation continue ; l'outil soutient l'auto-organisation de l'équipe</p> <p>Maîtrise complète du gestionnaire ; historique clair ; facilite la collaboration et la reprise du développement</p>	<p>Pondération</p> <p>10%</p>
<p>Commentaires</p>						
<p>Critère 2 - Établissement des exigences et critères d'évaluation dans le cahier de charge</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identification de la liste d'exigences et de critères d'évaluation dans le cahier de charges. - Identification des objectifs et du périmètre du projet dans le cahier de charges. - Identification modalités de validation dans le cahier de charges. - Identification des besoins fonctionnels et techniques dans le cahier de charges. - Identification des User Story dans le Backlog et dans les Sprints dans le cahier de charges. - Identification des différents livrables dans le cahier de charges. 	<p>Inadéquat - 0</p> <p>Aucune liste d'exigences ou de critères d'évaluation établie dans le cahier de charges.</p> <p>Aucune identification des objectifs et du périmètre du projet dans le cahier de charges.</p> <p>Aucune identification de modalités de validation dans le cahier de charges.</p> <p>Aucune identification des besoins fonctionnels et techniques dans le cahier de charges.</p> <p>Aucun User Story dans le Backlog et dans les Sprints dans le cahier de charges.</p> <p>Aucune identification des différents livrables dans le cahier de charges.</p>	<p>Insuffisant – [1-4]</p> <p>Liste d'exigences et critères d'évaluation incomplets ou manquant dans le cahier de charges.</p> <p>Objectifs et périmètre du projet mal définis ou peu développés dans le cahier de charges.</p> <p>Modalités de validation absentes ou peu pertinentes dans le cahier de charges.</p> <p>Besoins fonctionnels et techniques mal exprimés ou manquants dans le cahier de charges.</p> <p>Backlog et Sprints présents mais incomplets, contenant des User Stories non pertinentes, incorrectement formulées ou couvrant peu de fonctionnalités dans le cahier de charges.</p> <p>Livrables identifiés mais pas alignés avec les objectifs du projet dans le cahier de charges.</p>	<p>Satisfaisant – [5-6]</p> <p>Liste des exigences essentielles et critères d'évaluation présents dans le cahier de charges.</p> <p>Objectifs et périmètre correctement identifiés dans le cahier de charges.</p> <p>Modalités d'évaluation essentielle présentes dans le cahier de charges.</p> <p>Besoins fonctionnels et techniques clairement exprimés dans le cahier de charges.</p> <p>Backlog et Sprint Backlog avec des User Stories bien formulés, couvrant les fonctionnalités essentielles dans le cahier de charges.</p> <p>Livrables identifiés et alignés avec les objectifs du projet dans le cahier de charges.</p>	<p>Très satisfaisant – [7-8]</p> <p>Liste des exigences et critères d'évaluation complets clairs, précis et bien structurés dans le cahier de charges.</p> <p>Objectifs et périmètre bien définis et cohérents dans le cahier de charges.</p> <p>Modalités d'évaluation complète, claires, précises et bien structurées dans le cahier de charges.</p> <p>Besoins fonctionnels et techniques précis et adaptés aux attentes du client dans le cahier de charges.</p> <p>Backlog et Sprint Backlog complets avec des User Stories biens rédigés et priorisés couvrant la majorité de fonctionnalités dans le cahier de charges.</p> <p>Livrables clairement définis avec des jalons identifiés dans le cahier de charges.</p>	<p>Excellent – [9-10]</p> <p>Liste des exigences et critères d'évaluation exhaustives, rigoureuses et parfaitement adaptées au projet dans le cahier de charges.</p> <p>Objectifs et périmètre définis avec précision et vision stratégique dans le cahier de charges.</p> <p>Modalités d'évaluation exhaustives, très claires, très précises et très bien structurées dans le cahier de charges.</p> <p>Besoins fonctionnels et techniques bien analysés, approfondis et détaillés dans le cahier de charges.</p> <p>Backlog et Sprint Backlog optimisés, bien organisés et facilement exploitables avec des User Stories couvrant la totalité des fonctionnalités qui sont claires, priorisées et bien liées aux livrables dans le cahier de charges.</p> <p>Livrables définis avec précision, cohérents avec le rythme des Sprints et les attentes du client dans le cahier de charges.</p>	<p>Pondération</p> <p>10%</p>
<p>Commentaires</p>						
<p>Critère 3 - Conceptualisation des systèmes (cahier de conception)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Modélisation fonctionnelle avec outil numérique (diagramme de cas d'utilisation, activité, etc.) - Modélisation technique avec outil numérique (diagrammes de classe, séquence, etc.) - Architecture générale de la solution (composant, déploiement, MVC, etc.) - Cohérence entre la conception et les exigences 	<p>Inadéquat - [0]</p> <p>Absence totale de modélisation fonctionnelle</p> <p>Absence totale de modélisation technique</p> <p>Aucune architecture logicielle identifiée</p> <p>Aucune Cohérence entre les modèles et les exigences exprimées</p>	<p>Insuffisant – [1-6]</p> <p>Modèles fonctionnels incomplets, imprécis ou difficilement interprétables</p> <p>Modèles techniques incomplets, imprécis ou difficilement interprétables</p> <p>Architecture logicielle floue ou fausse</p> <p>Cohérence entre conception et exigences très faible ou fausse</p>	<p>Satisfaisant – [7-12]</p> <p>Modélisation fonctionnelle présente et globalement correcte</p> <p>Modélisation technique présente et globalement correcte</p> <p>Architecture logicielle simple mais cohérente</p> <p>Cohérence acceptable entre les modèles de conception et les exigences du cahier des charges</p>	<p>Très satisfaisant – [13-17]</p> <p>Modélisation fonctionnelle précise, bien structurée et pertinente</p> <p>Modélisation technique précise, bien structurée et pertinente</p> <p>Architecture logicielle bien pensée et adaptée au projet</p> <p>Bonne Cohérence entre les exigences identifiées et les éléments de conception</p>	<p>Excellent – [16-20]</p> <p>Modèles fonctionnels détaillés, clairs, cohérents et bien organisés</p> <p>Modèles techniques détaillés, clairs, cohérents et bien organisés</p> <p>Architecture logicielle optimisée, modulaire et clairement représentée</p> <p>Cohérence exemplaire entre toutes les exigences et les éléments de conception, facilitant la validation du système</p>	<p>Pondération</p> <p>20%</p>
<p>Commentaires</p>						

Critère 4 - Développement de solutions logicielles respectant le cahier de charge <ul style="list-style-type: none"> - Développement des tâches - Suivi des bonnes pratiques de programmation ; structure du projet et du code, les commentaires, la nomenclature des identifiants, l'indentation et l'aération du code 	Inadéquat - 0	Insuffisant - [1-6]	Satisfaisant - [7-13]	Très satisfaisant - [14-20]	Excellent - [21-25]	Pondération
	Aucune tâche réalisée ou implémentation non fonctionnelle. Aucun respect des bonnes pratiques de développement, Aucun code exploitable.	Les tâches réalisées forment une solution logicielle rudimentaire , répondant peu ou pas au cahier de charges. Bonnes pratiques absentes ou ignorées , mauvaise structure du projet et du code, absence ou peu de commentaires, pas d'indentation du code et aération insuffisante.	Les tâches réalisées forment une solution logicielle utilisable avec les fonctionnalités principales du cahier de charges développées . Les bonnes pratiques sont respectées , le projet et le code sont structurés et organisés , les commentaires sont présents, le code est bien aéré et indenté , les identifiants sont bien nommés mais quelques erreurs subsistent.	Toutes les tâches du cahier de charges sont réalisées avec efficacité et forment une solution logicielle complète et stable . Le code suit majoritairement les bonnes pratiques, le projet et le code sont bien structurés et organisés , les commentaires sont présents et pertinents , les identifiants sont nommés suivant les standards de nomenclature le code est bien aéré et indenté.	Toutes les tâches du cahier de charges ont été réalisées suivant un processus de développement efficace, fluide et de grande qualité pour former une solution logicielle complète et stable qui répond au besoin de manière innovante . Le code suit les bonnes pratiques de manière rigoureuse et complète , l'organisation et la structure du projet et du code sont excellentes , les commentaires sont exhaustifs , les identifiants sont nommés suivant les standards de nomenclature, l'aération du code et l'indentation respectent les meilleures pratiques.	25%
Commentaires						
Critère 5 - Test de la solution <ul style="list-style-type: none"> - Établissement d'une stratégie de test claire et précise - Création de tests unitaires pour chaque fonctionnalité - Création de tests d'intégration pour les différents modules 	Inadéquat - 0	Insuffisant - [1-4]	Satisfaisant - [5-6]	Très satisfaisant - [7-8]	Excellent - [9-10]	Pondération
	Aucune stratégie de test mise en place Aucun test unitaire réalisé ni documenté. Aucun test d'intégration réalisé ni documenté.	Stratégie de test absente ou incomplète Quelques tests unitaires ou manuels rudimentaires réalisés de manière sporadique sans couverture systématique des fonctionnalités. Tests d'intégration absents ou insuffisants .	Stratégie de test claire . Tests unitaires développés pour les principales fonctionnalités avec les résultats de tests simples documentés. Quelques tests d'intégration réalisés, avec les résultats de tests simples documentés.	Stratégie de tests cohérente et précise . Tests unitaires développés pour toutes les fonctionnalités si pertinentes, avec les résultats de tests documentés. Tests d'intégration développés entre les fonctionnalités, avec les résultats de tests documentés.	Stratégie de tests rigoureuse et exhaustive . Couverture élevée de toutes les fonctionnalités par des tests unitaires. Résultats analysés et utilisés pour améliorer le produit. Couverture élevée de toutes les fonctionnalités par des tests d'intégration. Résultats analysés et utilisés pour améliorer le produit.	10%
Commentaires						
Critère 6 - Développement de la documentation <ul style="list-style-type: none"> - Documentation du code avec la syntaxe de documentation du langage - Documentation de la conception, de la démarche de réalisation du projet, de l'installation, de l'exécution du projet, des choix des tests et de l'exécution des tests - Création d'une vidéo explicative sur l'utilisation de l'application 	Inadéquat - 0	Insuffisant - [1-4]	Satisfaisant - [5-6]	Très satisfaisant - [7-8]	Excellent - [9-10]	Pondération
	Aucune documentation du code ou documentation du code très minimale . La documentation n'utilise pas la syntaxe de documentation du langage. Documentation absente , très partielle , difficile à comprendre , difficile à trouver et/ou non pertinente des processus, des décisions et de la conception du projet. Vidéo absente/non pertinente expliquant l'utilisation de l'application résultante du projet.	Documentation du code incomplète et rudimentaire utilisant la syntaxe de documentation du langage dans la totalité du projet. Documentation incomplète manquant de structure et de clarté des processus, des décisions et de la conception du projet indiquant comment lancer le projet, comment tester le projet ainsi que les décisions de conceptions et leurs schémas. Vidéo manquant de clarté et expliquant peu l'utilisation de l'application résultante du projet, ne présentant pas la majorité des fonctionnalités.	Documentation du code incomplète , mais satisfaisante ou documentation complète , mais moyennement satisfaisante utilisant la syntaxe de documentation du langage dans la totalité du projet. Documentation manquant de structure , mais complète des processus, des décisions et de la conception du projet indiquant comment lancer le projet, comment tester le projet ainsi que les décisions de conceptions et leurs schémas. Vidéo expliquant l'utilisation de l'application résultante du projet, mais qui présente uniquement les fonctionnalités essentielles .	Documentation du code complète et satisfaisante utilisant la syntaxe de documentation du langage dans la totalité du projet. Documentation bien structurée et complète des processus, des décisions et de la conception du projet indiquant comment lancer le projet, comment tester le projet ainsi que les décisions de conceptions et leurs schémas. Vidéo claire expliquant l'utilisation presque complète de toutes les fonctionnalités de l'application résultante du projet.	Documentation du code constante, complète et exemplaire utilisant la syntaxe de documentation du langage dans la totalité du projet. Documentation bien structurée, complète, claire et précise des processus, des décisions et de la conception du projet indiquant comment lancer le projet, comment tester le projet ainsi que les décisions de conceptions et leurs schémas. Vidéo ou multiples vidéos claires et concises expliquant l'utilisation complète de toutes les fonctionnalités de l'application résultante du projet.	10%
Commentaires						
Critère 7 - Communication par présentations	Inadéquat - 0	Insuffisant - [1-4]	Satisfaisant - [5-8]	Très satisfaisant - [9-12]	Excellent - [13-15]	Pondération

<ul style="list-style-type: none"> - Présentation à la fin de chaque sprint intermédiaire - Présentation à la fin du projet devant le Product Owner et le client - Utilisation d'un support visuel lors des présentations - Réponses aux questions lors des présentations 	<p>Les présentations à chaque sprint sont absentes, ne couvrent pas les éléments clés attendus ou sont inappropriées et l'équipe n'est pas préparée.</p> <p>La présentation finale ne décrit pas ou ne démontre pas les fonctionnalités essentielles du produit. La structure logique de la présentation est absente ou incompréhensible.</p> <p>Absence de l'utilisation de supports visuels.</p> <p>L'équipe ne répond pas aux questions ou les réponses sont sans lien avec la question posée</p>	<p>Les présentations à chaque sprint sont rudimentaires ou incomplètes. Le message est mal structuré ou difficile à suivre.</p> <p>La présentation finale couvre peu les aspects clés du produit et manque significativement de structure. Les supports sont manquants ou très peu informatifs. La démonstration de l'application est très limitée ou comporte des bugs avec des scénarios erronés ou incomplets.</p> <p>Les supports visuels sont présents, mais utilisés de manière très limitée ou ne soutiennent pas visiblement le propos.</p> <p>Les réponses aux questions sont peu convaincantes ou inexactes.</p>	<p>Les présentations à chaque sprint sont compréhensibles mais parfois inégales (manque de fluidité, de clarté ou de structure).</p> <p>La présentation finale couvre l'essentiel mais manque d'impact ou de synthèse. La démonstration de l'application est bien faite avec des scénarios bien établis.</p> <p>Les supports visuels sont présents mais leur utilisation ne renforce pas activement le propos.</p> <p>L'équipe répond aux questions avec quelques hésitations et résumant les points clés de manière compréhensible.</p>	<p>Les présentations à chaque sprint sont claires, bien organisées, avec une bonne maîtrise du contenu.</p> <p>La présentation finale explique bien la solution et montre une bonne préparation. La démonstration de l'application est réalisée avec fluidité pour la plupart des scénarios prévus et fonctionne correctement.</p> <p>Les supports sont clairs, lisibles et bien utilisés pour illustrer ou compléter le propos de l'équipe.</p> <p>Les réponses aux questions sont majoritairement pertinentes.</p>	<p>Les présentations à chaque sprint sont professionnelles, bien structurées, engageantes et démontrent une compréhension approfondie du projet.</p> <p>La présentation finale est fluide, adaptée au public, met en valeur les enjeux métiers et le produit est clairement valorisé. La démonstration de l'application est parfaitement faite avec des scénarios très bien établis.</p> <p>Les supports visuels sont concis, percutants et parfaitement synchronisés avec le discours.</p> <p>L'équipe répond de manière précise, complète et synthétique.</p>	15%
Commentaires						
Total Pondération						/100%

Critère	Pondération
Critère 1 - Utilisation de techniques Agile	10
Critère 2 - Établissement des exigences et critères d'évaluation	10
Critère 3 - Conceptualisation des systèmes (cahier de conception)	20
Critère 4 - Développement rapide de solutions logicielles	25
Critère 5 - Test de la solution	10
Critère 6 - Développement de la documentation	10
Critère 7 - Communication par présentations	15
Total	100